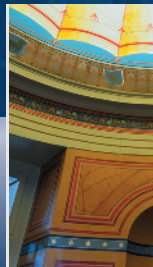


GEORG-AUGUST-UNIVERSITÄT  
GÖTTINGEN



# LICHTENBERG-KOLLEG FELLOWS 2012/2013

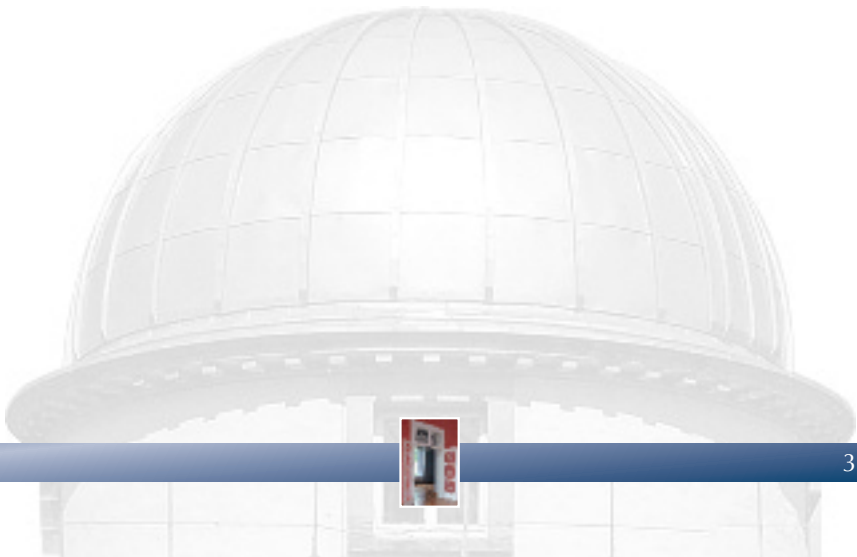




## Inhalt / Contents

---

Grußwort / <i>Words of Welcome</i> .....	4
Bill Bell .....	6
Solomon Benjamin .....	10
Charles L. Briggs .....	14
James Conant .....	18
Lieve Van Hoof .....	22
Toby E. Huff .....	26
Roy M. MacLeod .....	30
Ewa Morawska .....	34
Peter Van Nuffelen .....	38
Jyotirmaya Sharma .....	42
William Uricchio .....	46
Gert Westermann .....	50



## Grüßwort

---

Im akademischen Jahr 2012/2013 kommen zum vierten Mal Fellows aus aller Welt für einige Monate ans Lichtenberg-Kolleg der Georg-August-Universität Göttingen. Zwölf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, die verschiedenen Disziplinen angehören, werden in Göttingen leben, in der historischen Sternwarte forschen und mit Göttinger Kollegen und Kolleginnen – vorrangig aus den Geistes- und Gesellschaftswissenschaften – kooperieren. Das Lichtenberg-Kolleg bietet ihnen während ihres Aufenthaltes den Freiraum für konzentriertes Arbeiten sowie eine interdisziplinäre und intellektuell herausfordernde Atmosphäre für kreative Ansätze und intensive Zusammenarbeit. Die Forschungsschwerpunkte der letzten Jahre – »Religion in den Kulturen der Moderne« und »Erkenntnis | Praxis | Norm – unterschiedliche Rationalitäten in den Kulturen der Wissenschaften« – werden weitergeführt.



Wir, das Team des Lichtenberg-Kollegs, heißen Sie herzlich willkommen. Wir wünschen Ihnen, dass die historische Sternwarte, die Georg-August-Universität Göttingen und der Göttinger Research Campus zu einem Ort des intellektuellen Austausches und inspirierender Begegnungen für Sie werden und dass die fachlichen und fachübergreifenden Diskussionen zur Reflektion der jeweiligen Forschungsansätze beitragen, Methoden und Standpunkte neu beleuchten und die Forschungsvorhaben konstruktiv erweitern. Wir freuen uns auf Ihr Kommen.

Für das Team des Lichtenberg-Kollegs:  
Prof. Dr. Doris Lemmermöhle  
Geschäftsführende Direktorin



## Words of Welcome

---

*During the 2012/2013 academic year, a fourth group of Fellows will be coming from all over the world to spend a number of months at the Lichtenberg-Kolleg of the Georg-August-Universität Göttingen. Twelve scholars working in different disciplines will live in Göttingen, pursue their research at the Historic Observatory, and cooperate with colleagues from Göttingen – primarily within the arts and humanities and social sciences. For the period of their stay, the Lichtenberg-Kolleg offers them the time and space they need for concentrated work, as well as an interdisciplinary and intellectually challenging atmosphere for creative approaches and intensive cooperation. The research foci of recent years – ›Religion in Modern Cultures‹ and ›Cognition | Practice | Norm‹ – will be continued.*

*The Lichtenberg-Kolleg team extends to you a very warm welcome. We hope that you will experience the Historic Observatory, the Georg-August-Universität Göttingen, and the Göttingen Research Campus as a location of intellectual exchange and inspiring encounters. May subject-specific and interdisciplinary discussions assist you in reflecting on your particular research endeavours, shed fresh light on methods and standpoints, and broaden research projects constructively. We look forward to your arrival.*

*On behalf of the Lichtenberg-Kolleg team:*

*Prof. Dr. Doris Lemmermöhle*

*Executive Director*





# Bill Bell

---

Von Oktober 2012 bis Juli 2013

Dr., Professor für Anglistik

University of Cardiff, Großbritannien

Geboren 1961 in Leeds, Großbritannien

Studium der Englischen Literaturwissenschaften in Lynchburg (Virginia, USA),  
Bowling Green (Kentucky, USA) und Edinburgh

---

## Crusoes Bücher/Systeme des Wissens

Meine beiden Forschungsprojekte haben zum Ziel, die Ursachen und Auswirkungen einer zunehmend mobilen Druckkultur im 18. und 19. Jahrhundert zu untersuchen. Das erste dieser Projekte bezieht sich auf die kulturellen Praktiken einer Anzahl von mobilen Gemeinschaften, wobei ein besonderer Schwerpunkt auf der Art und Weise liegt, in der sie sich mit historischen Lesegepflogenheiten kreuzen. Die Ikonographie des verbannten Lesers weist eine lange literarische Genealogie auf – von *Der Sturm* bis zu *Robinson Crusoe* – die durch einen Reichtum an malerischen Bildern begleitet wird, welche den Leser unter fremden Himmeln darstellen, was insgesamt über die Funktion der »imaginierten Gemeinschaft« in der Hochzeit der Kolonialperiode Aufschluss gibt. Tagebücher, Briefwechsel und offizielle Berichte bezeugen die Bedeutung des Drucks für die Bewahrung als auch für die Wandlung der Kolonialideologie in einer Reihe von Kontexten.

Während oft angenommen wird, dass im 19. Jahrhundert kommerzielles Vorhaben »der Flagge folgte«, gibt es ebenfalls Anzeichen dafür, dass die geographische Bewegung von Büchern und anderen gedruckten Texten als Kulturträger ein machtvolles Instrument für die Verbreitung von kolonialen Werten war. In der Mitte des 19. Jahrhunderts war die Herstellung von Auswandererhandbüchern, Reiseführern, Zugfahrplänen, Karten und Kalendern auf einer Rekordhöhe. In diesem Sinne waren Bücher nicht nur Träger expansionistischer Bestrebungen, sondern ein zentrales Element für die Bildung einer neuen globalen Informationsordnung.



Die zu untersuchenden Leserkreise beinhalten schottische Emigranten in der Neuen Welt, Sträflinge in Australien, Polarforscher und Truppen im Ersten Weltkrieg. Ebenfalls von Interesse sind in dieser Hinsicht die Lese- und Druckpraktiken von missionarischen Gemeinschaften im 19. Jahrhundert, in denen gedruckte Texte als wichtige Akteure der kulturellen Begegnung fungierten. Die Beziehung zwischen dem Lesen und der Verbreitung des Drucks ist z.B. in Indien hochkomplex. Sie hatte nicht nur eine Auswirkung auf die Wandlung der einheimischen Kulturen, sondern auch einen beträchtlichen Einfluss auf die missionarischen Denkweisen selbst.

Mein zweites, damit im Zusammenhang stehendes Projekt beschäftigt sich mit der Bedeutung von Büchern, Bibliotheken und anderen Gegenständen für die Verbreitung von intellektueller Kultur zwischen den europäischen Zentren während der Aufklärung und danach. Das Veröffentlichen, das Sammeln und das Übersetzen durch Intellektuelle in dieser Zeit war wesentlich für die Bildung von und die Beschäftigung mit einer internationalen Gemeinschaft des Geistes. Dieser Aspekt der Forschung wird durch die Einbeziehung von Methoden der Geistesgeschichte und von Methoden der Buchgeschichte versuchen, die Herstellung, die Verbreitung und die Aufnahme von Ideen in der materiellen Kultur dieser Zeit zu verorten.

### ***Crusoe's Books/Regimes of Knowledge***

*Both of my research projects seek to explore the causes and effects of an increasingly mobile European print culture throughout the eighteenth and nineteenth centuries. The first of these projects relates to the cultural practices of a number of itinerant communities, with particular emphasis on the way in which they intersect with historic reading practices. The iconography of the exiled reader has a long literary genealogy, from ›The Tempest‹ to ›Robinson Crusoe‹, accompanied by a wealth of pictorial images representing readers under strange skies, all of which shed light on the operation of the ›imagined community‹ in the high colonial period. Diaries, correspondence, and official reports bear witness to the importance of print for the perpetuation as well as the transformation of colonial ideology in a number of contexts.*

*While it is often assumed that commercial enterprise followed the flag in the nineteenth century, there is also evidence that the geographical movement of books and other printed texts, as carriers of culture, was a powerful agent in the*





spread of colonial values. By the mid-nineteenth century, the production of emigrant manuals, travel guides, railway timetables, maps and almanacs, was at an all-time high. In this sense, books were not only carriers of expansionist ambitions but were central to the formation of a new global information order.

Among the reading constituencies to be examined are Scottish emigrants in the New World, convicts in Australia, polar explorers, and troops in the First World War. Also of interest in this regard are the reading and printing practices of nineteenth-century missionary communities, in which printed texts operated as important agents for cultural encounter. The relationship between reading and the circulation of print, in India for instance, is highly complex. Not only did it have an impact on the transformation of native cultures, but also had a considerable effect on missionary mentalities themselves.

My second, related, project addresses the importance of books, libraries, and other artifacts to the spread of intellectual culture between European centres during the Enlightenment and after. The publishing, collecting, and translation activities of intellectuals in this period were central to the creation of, and engagement with, an international community of the mind. Drawing on the methods of both intellectual history and the history of the book this aspect of the research will seek to locate the production, circulation, and reception of ideas within the material culture of the period.

### **Ausgewählte Publikationen**

Bell, B. 2007. *The Edinburgh History of the Book in Scotland*. Volume 3: Industry and Ambition 1800-1880. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Bell, B. 2009. »Worlds Elsewhere« in D. McKitterick (ed.): *The Cambridge History of the Book in Britain*. Volume 6. Cambridge: Cambridge University Press.

Bell, B. 2010. »Crusoe's Books: The Scottish Emigrant Reader in the Nineteenth Century« in S. Colclough and A. Weedon (eds.): *The History of the Book in the West IV: 1800-1914*. Farnham: Ashgate.

Bell, B. 2011. Commentary: Selkirk's Silence. *Times Literary Supplement*. 17 March, 2011.

Bell, B. 2012. Signs taken for Wonders: An Anecdote taken from History. *New Literary History* 43(2): 309-329.





# Solomon Benjamin

---

Von November 2012 bis Juni 2013

PhD, Senior Research Associate am Social Science Department,  
French Institute Pondicherry (IFP), Indien

Adjunct Faculty am National Institute of Advanced Studies (NIAS), Bangalore,  
Indien

Ehemaliger Professor für Architektur und Planung, Manipal School of  
Architecture and Planning (MSAP), Manipal University, Indien

Geboren 1960 in New Delhi, Indien

Studium der Siedlungswissenschaften und Umweltplanung sowie der urbanen  
Land- und Wirtschaftspolitik, Massachusetts Institute of Technology (MIT),  
Cambridge, USA

---

## **Nachbarschaft als Produktionsstätte: Landbesiedelung und Politik als ein Weg, über eine zukünftige Stadtökonomie nachzudenken**

Wie sollen wir über Städte der Gegenwart mit einem weit umfangreicheren Einfluss auf Wirtschaft und Politik in der nahen Zukunft nachdenken? Eine ethnographische Langzeitstudie über das stark industrialisierte Ost-Delhi könnte Hinweise für die Städte der Zukunft in Indien, aber auch in China liefern. Im Mittelpunkt steht das, was ich »Nachbarschaft als Produktionsstätte« bezeichne, beispielhaft dargestellt durch die Nachbarschaft, die Viswas Nager genannt wird. Wie an Indiens größter Ansammlung von Kupferdraht- und Kupferkabelherstellung Mitte der 1990er Jahre ersichtlich, führte die politisierte Landentwicklung zu einer Vielfalt an Pachtarten und bildete eine miteinander verwobene Wirtschaft von überwiegend kleinen Produktions- und Handelsfirmen. Die Ausgrabung von lokalen Geschichten lässt erkennen, dass der Blick durch das Objektiv des Landbesitzes eine differenzierte Analyse der Interaktion von mannigfaltigen und konfliktreichen Räumen ermöglicht. Diese Politik setzt sich über homogen machende, durch große Erzählungen gemäßigte Kategorien hinweg, die von beiden ideologischen Perspektiven eingesetzt wurden. Sie ermöglicht ebenfalls eine kritische Analyse des Master Plannings und der damit verbundenen Politik des »juristischen Aktivismus«, die durch Elitegruppen gefördert wird. Solch ein



Ansatz betont die zentrale Position menschlichen Handelns – derer, von denen angenommen wird, dass sie passive »Untergebene« seien. Sie widersetzt sich dem vorherrschenden Blick auf diese Gruppen als »die Armen«, die durch die Komplexität einer undurchsichtigen und unklaren lokalen Demokratie gettoisiert und ins Abseits in einen »informellen Sektor« gedrängt werden. Vielmehr sind diese Gruppen durch die Methoden der Landbesiedelung politisiert und auch dadurch, dass sie Zugang zu Dienstleistungen und grundlegender Infrastruktur nur durch Druck auf die unterschiedlichen Ebenen der Verwaltung erlangen können. Eher als »soziale Bewegungen« unterstreicht meine Ethnographie die alltäglichen Methoden, den »alltäglichen Staat« zu bearbeiten und das, was ich an einem anderen Ort als die »poröse Bürokratie« bezeichnet habe. Auf der einen Seite ist dies eine Geschichte Ost-Delhis nach der autoritären Situation der nationalen Notlage in der Zeit zwischen 1975 und 1977 und wie sie eine allgemeine Demokratisierung formte, welche die Wirtschaft tief in der Stadtregierung verankerte. Im allgemeineren Sinne geht es in dem Buch aber auch um einen Weg, urbane Theorie über den Plan hinaus zu denken mithilfe eines Ansatzes, der die grundlegende Politik, wie sie sich in der Landnahme und in der Wirtschaft manifestiert, in einen geschichtlichen Zusammenhang stellt.

### ***Neighborhood as Factory: Land settlement and politics as a way to think about future city economy***

*How are we to think about cities of the present with far more extensive influence over economy and politics in the near future? A long term ethnographic study of an intensely industrialized East Delhi may suggest pointers to future cities in India, but also for Chinese ones. At the centre stage is what I term ›Neighborhood as Factory‹, exemplified by the neighborhood called Viswas Nager. As India's largest cluster of copper wire and cables manufacturing in the mid Nineties, the politicized development of land into a variety of tenure forms shaped an inter-connected economy of mostly small manufacturing and trading firms. Excavating local histories showed how the lens of land tenures allows for a nuanced analysis of the interaction of multiple and conflictual spaces. This politics defies homogenizing categories disciplined by grand narratives that are deployed by either ideological perspective. It also allows for a critical analysis of Master Planning and its associated politics of ›judicial activism‹ lobbied by elite groups. Such an approach*



emphasizes a central location of human agency – of those assumed to be passive ›subaltern‹. It counters the dominant view of these groups as ›the poor‹, being ghettoized by the complexities of an opaque and fluid local democracy, and marginalized into an ›Informal Sector‹. Instead, these groups are politicized over practices of land settlement and when they access services and basic infrastructure by pressuring various levels of administration. Rather than ›social movements‹ my ethnography emphasizes everyday practices of working the ›Everyday State‹ and what I have termed elsewhere, the ›Porous Bureaucracy‹. At one level, this is a story of East Delhi post its authoritarian situation of the national emergency between 1975-77 as it shaped popular democratization that deeply embedded economy into municipal government. At a broader level, the book is about a way of thinking urban theory beyond the plan, and in ways that historicize ground up politics materialized in the settlement of land and economy.

### **Ausgewählte Publikationen**

Benjamin, S. and B. Raman. 2011. »Claiming Land: Rights, Contestations and the Urban Poor in Globalized times« in M.-H. Zerah, V. Dupont, and S. T. Lama-Rewal (eds.): *Urban Policies and the Right to the City in India – Rights, Responsibilities and Citizenship*. New Delhi: UNESCO, pp. 63-75.

Benjamin, S. and B. Raman. 2011. Illegible Claims, Legal Titles, and the Worlding of Bangalore. *Revue Tiers Monde* 206, 2011(2): 37-54.

Benjamin, S. 2010. »Manufacturing Neoliberalism: Lifestyling Indian Urbanity« in S. Banerjee-Guha (ed.): *Accumulation by Dispossession: Transformative Cities in the New Global Order*. New Delhi: Sage Publications, pp. 92-124.

Benjamin, S. 2008. Occupancy Urbanism: Radicalizing Politics and Economy beyond Policy and Programs. *International Journal of Urban and Regional Research* 32(3): 719-729.

Benjamin, S. 2004. Urban land transformation for pro-poor economies. *Geoforum* 35 (2): 177-187.





# Charles L. Briggs

---

Von Januar bis Juli 2013

Ph.D., Professor für Anthropologie, University of California, Berkeley, USA

Geboren 1953 in Albuquerque, New Mexico, USA

Studium der Kulturanthropologie in Chicago

---

## **Gegen-Narrative der Gewalt: Kindstötung und die Grenzen des Menschlichen**

Ein Großteil der Forschungsarbeiten zu Narrativen und Gewalt geht davon aus, dass sich die Form der Erzählung zwangsläufig aus der Art der Gewalthandlung ableitet. Diese Annahme wird nicht nur von vielen Laien, sondern auch von Fachleuten aus dem Bereich der Medien, des Rechts und der Medizin geteilt. Scheinbar evozieren Gewalthandlungen notwendigerweise bestimmte Arten von Narrativen, deren Performanz und Einschreibung Gewaltereignisse repräsentiert und/oder bestimmte Typen von Effekten hervorbringt, wie etwa individuelle und kollektive Heilungsprozesse, die mit Wahrheits- und Versöhnungskommissionen in Verbindung gebracht werden.

Dieses Projekt betrachtet diesen Prozess aus einem schwierigen Blickwinkel, bei dem Geschichten über Frauen – und gelegentlich Männer – im Vordergrund stehen, die wegen Kindstötung verurteilt wurden. In meiner archivalischen und ethnografischen Forschung, die ich größtenteils in Venezuela durchgeführt habe, habe ich diese Narrative in Redaktionsräumen, Polizeiwachen, Gerichtssälen, Wohnzimmern, Straßen und Gefängnissen verfolgt. Narrative über Kindstötungen, die große Aufmerksamkeit auf sich ziehen, entwickeln sich zu Geschichten über Geschichten – nämlich Narrativen, die erklären, wie sich die Geschichte eines Verbrechens ganz natürlich und automatisch aus handfestem Beweismaterial und den Aussagen von Verwandten, Nachbarn, Ärzten, Ermittlern, Angeklagten und der ›Stimme des Volkes‹ ergeben hat. Diese Konstruktionen des Diskurses über die Gewalt schaffen ein sehr begrenztes Spektrum von Subjektpositionen. Sie generieren standardisierte Drehbücher, die festlegen, wie Personen in ihrer jeweiligen Position befragt werden. Damit machen sie es schwierig, Gegen-Narrative ins Spiel zu bringen und tragen so dazu bei, die staatlichen Institutionen zu legitimieren. Ich habe mit Frauen zusammengearbeitet und sie im



Gefängnis interviewt. Dabei wurden Gegen-Narrative entwickelt – keine alternativen Darlegungen »der Fakten«, sondern kritische und reflexive Erzählungen, die schildern, wie Narrative konstruiert werden, die neue Möglichkeiten eröffnen, sich wieder in einem menschlichen Rahmen zu begegnen.

In Göttingen werde ich mich auf ein Kapitel konzentrieren, das die Entwicklung des Diskurses über die Kindstötung und dessen Einschreibung in Balladen, Dramen, Romanen, Gedichten, Aufsätzen und Rechtstexten im Deutschland des 18. und 19. Jahrhunderts untersucht.

### ***A Counter Politics of Narrative and Violence: Infanticide and the Limits of the Human***

*Much research on narrative and violence treats their relationship as immanent, an assumption shared by many media, legal, medical, and lay persons. Acts of violence seem to require particular sorts of narratives, whose performance and inscription represents violent events and/or produces particular types of effects, such as the individual and collective acts of healing associated with truth and reconciliation commissions.*

*This project views this process from a problematic location, stories about women and sometimes men convicted of infanticide. My archival and ethnographic research, largely conducted in Venezuela, has followed these narratives through newsrooms, police stations, courtrooms, living rooms, streets, and prisons. Narratives of infanticide, which generate widespread attention, become stories about stories – narratives that recount how the story of the crime unfolded naturally and automatically from material and corporeal evidence, and the words of relatives, neighbors, doctors, detectives, defendants, and the vox populi. These constructions of discourse about violence create a very limited range of subject positions, generate standardized scripts for persons interpellated in each slot, and make it difficult to advance counter-narratives, thereby inscribing the legitimacy of state institutions. I developed collaborations with women interviewed in prison to construct counter-narratives, not alternative renditions of »the facts« but critical, reflexive accounts of how such narratives get constructed that open up new possibilities for reentering the realm of the human.*

*In Göttingen, I will focus on a chapter that explores the emergence of discourses of infanticide and their inscription in ballads, plays, novels, poetry, essays, and legal writing in eighteenth and nineteenth century Germany.*





## Ausgewählte Publikationen

Briggs, C. 1986. *Learning How to Ask: A Sociolinguistic Appraisal of the Role of the Interview in Social Science Research*. Cambridge: Cambridge University Press.

Briggs, C. and C. Mantini-Briggs. 2003. *Stories in the Time of Cholera: Racial Profiling during a Medical Nightmare*. Berkeley: University of California Press.

Bauman, R. and C. Briggs. 2003. *Voices of Modernity: Language Ideologies and the Politics of Inequality*. Cambridge: Cambridge University Press.

Briggs, C. 2007. Mediating Infanticide: Theorizing Relations between Narratives and Violence. *Cultural Anthropology* 22(3): 315-356.

Briggs, C. 2008. *Poéticas de vida en espacios de muerte: Género, poder y el estado en la cotidianidad Warao*. Quito: Editorial Abya-Yala.





# James Conant

---

Von Oktober 2012 bis Juli 2013

Ph.D., Professor für Philosophie

University of Chicago, USA

Geboren 1958 in Kyoto, Japan

Studium der Philosophie und Wissenschaftsgeschichte in Cambridge, USA  
(Harvard)

---

## Varianten des philosophischen Skeptizismus

Das Hauptprojekt, an dem ich arbeiten werde, ist in drei Teile gegliedert. Im ersten Teil erstelle ich eine Taxonomie des philosophischen Skeptizismus, im zweiten Teil erkunde und kläre ich einige Fragen, die sich unmittelbar aus den vermeintlichen »Arten« ergeben, die ich anscheinend unterscheiden kann, und im dritten Teil versuche ich, diese Fragen zu beantworten und zu zeigen, warum dies ein unerwartetes philosophisches Licht auf einige andere Sachen wirft.

Zunächst soll die Taxonomie verschiedene Arten des philosophischen Skeptizismus und die verschiedenen Arten der philosophischen Reaktion unterscheiden, die diese Skeptizismen hervorgebracht haben. Ich unterscheide in erster Linie zwischen vier Varianten des philosophischen Skeptizismus – dem pyrrhonischen, agrippinischen, kartesischen und kantianischen Skeptizismus. Das Ziel der taxonomischen Übung ist, für einen klaren Überblick über einige der dialektischen Beziehungen zu sorgen, die die ganze Bandbreite jener Fragestellungen beherrschen, die von Philosophen (immer noch) »skeptische« Fragestellungen genannt werden.

Dann stelle ich verschiedene Arten von Fragen über die vermeintlich verschiedenen Arten des Skeptizismus, die in der Taxonomie unterschieden werden. Einige dieser Fragen sind historisch (etwa: »In welcher Weise sind diese Varianten des Skeptizismus historisch miteinander verbunden?« und »Wann sind die einzelnen Varianten zum ersten Mal in Erscheinung getreten?«), andere systematisch (etwa: »In welchem Verhältnis stehen diese Varianten zueinander?«, »Bilden sie unterschiedliche Gattungen?« und daher »Worum geht es in einer Taxonomie dieser Varianten wirklich? Was klassifiziert sie eigentlich?«), und wieder andere



sind beides (etwa: »Warum werden verschiedene Varianten des Skeptizismus so leicht durcheinander geworfen?« und »Was haben wir gelernt, wenn wir die Antwort auf diese Frage wissen?«).

Dann lege ich dar, dass ein solcher Überblick vier Formen von philosophischen Einsichten gewährt:

1. Er gestattet uns einen klareren Blick auf die Arten von Beziehungen, die sich durch die scheinbar voneinander verschiedenen Bereiche der Philosophie hindurch ziehen;
2. er ermöglicht uns die Unterscheidung zwischen den sehr unterschiedlichen Arten von Dingen, die Philosophen meinen, wenn sie (scheinbar) dieselbe philosophische Terminologie verwenden;
3. er erlaubt uns einen klareren Blick auf die Unterscheidungsmerkmale der einzelnen Beiträge zur Auseinandersetzung mit dem Skeptizismus, die von bestimmten bedeutenden Figuren in der philosophischen Tradition stammen (insbesondere Kant und Wittgenstein);
4. er ermöglicht uns einen klareren Blick darauf, warum derlei bedeutende Figuren oft missverstanden werden und warum deren beste Kommentatoren einander und sich selbst oft missverstehen.

### ***Varieties of Philosophical Skepticism***

*The main project I will work on divides into three parts. In the first, I provide a taxonomy of kinds of skepticism; in the second, I explore and clarify various questions that immediately arise regarding the supposed »kinds« that I am thus apparently able to distinguish; and, in the third, I try to answer these questions and to show why doing so sheds unexpected philosophical light on a number of other matters.*

*The taxonomy initially purports to distinguish various kinds of philosophical skepticism and the various kinds of philosophical response these skepticisms have engendered. I distinguish primarily between four varieties of philosophical skepticism – Pyrrhonian, Agrippian, Cartesian, and Kantian. The eventual aim of the taxonomic exercise is to furnish a perspicuous overview of some of the dialectical relations that obtain across the range of problems that philosophers have called (and continue to call) »skeptical«.*

*I then press various sorts of questions about the supposedly distinct sorts of skepticism that the taxonomy distinguishes. Some of these questions are historical*



(such as, »How are these varieties of skepticism historically related to one another« and »When did each variety first come up the scene?«), some are systematic (such as, »How are these varieties related to one another?«, »Do they form distinct species?«, and thus »What is a taxonomy of such varieties really a taxonomy of?«), and some are both (such as, »Why are different varieties of skepticism so easily confused with one another?« and »What have we learned when we learn the answer to this question?«).

I then go on to argue that such an overview affords four forms of philosophical insight: (1) it allows one to command a clearer view of the sorts of relations that obtain across supposedly distinct areas of philosophy, (2) it allows one to distinguish the very different sorts of things philosophers mean when they employ (what is apparently) the same philosophical terminology, (3) it allows one to see more clearly what is distinctive about the respective contributions to thought about skepticism of certain major figures in the philosophical tradition (most notably, Kant and Wittgenstein), and (4) it allows one to see more clearly why such major figures are often misread and why their best commentators often misread one another and misunderstand themselves.

### **Ausgewählte Publikationen**

Conant, J. 2012. »Two Varieties of Skepticism« in G. Abel and J. Conant (eds.): *Rethinking Epistemology* Vol. 2 (forthcoming). Berlin: Walter De Gruyter, pp. 1-73.

Conant, J. 2011. »Three ways of Inheriting Austin« in C. Al-Saleh and S. Laugier (eds.): *La philosophie du langage ordinaire: Histoire et actualité de la philosophie d'Oxford/Ordinary Language Philosophy: The History and Contemporary Relevance of Oxford Philosophy*. Hildesheim: Olms Verlag.

Conant, J. 2011. »Wittgenstein's Methods« in O. Kuusela (ed.): *The Oxford Handbook of Wittgenstein*. Oxford: Oxford University Press, pp. 620-645.

Conant, J. 2011. »The World of a Movie« in N. Forsberg and S. Jansson (eds.): *Making a Difference*. Stockholm: Thales, pp. 293-324.

Conant, J. 2009. »The American Scholar« in G. Marcus and W. Sollors (eds.): *New Literary History of America*. Cambridge: Harvard University Press, pp. 239-244.





# Lieve Van Hoof

---

Von Oktober 2012 bis März 2013 und von Mai bis Juli 2013

Dr., Humboldt-Stipendiatin (Humboldt-Forschungsstipendium für erfahrene Wissenschaftler)

Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Deutschland

Postdoktorandin im Bereich Forschung, Universität Leuven, Belgien

Geboren 1979 in Maaseik, Belgien

Studium der Klassischen Philologie, der Geschichte und der Politikwissenschaften in Leuven und Gent

---

## **Spätantike Epistolographie: Briefe zwischen Literatur und Gesellschaft**

In der neueren altertumswissenschaftlichen Forschung nehmen sowohl die Spätantike als auch die Epistolographie eine wichtige Stellung ein. Während spätantike lateinische und christliche Briefe detailliert untersucht worden sind, sind einige wichtige nicht-christliche, griechische Briefe bisher vernachlässigt worden. Dieses Projekt versucht diese Lücke zu füllen, indem es die Briefe des Sophisten Libanius und des Kaisers Julian analysiert.

Die Briefsammlung des Libanius (314-393 n. Chr.) enthält um die 1500 Briefe, die nicht nur an seine Studenten, Freunde und Kollegen, sondern auch an Behörden und sogar Kaiser adressiert sind. Weil die Sammlung nur teilweise übersetzt wurde, sind einzelne Briefe bisher meistens als Informationsquelle für Themen wie die spätantike Prosopographie oder das Schulsystem genutzt worden. Dieses Projekt hingegen studiert die Briefsammlung des Libanius zunächst als eine einheitliche literarische Komposition: In welcher Beziehung steht Libanius zu der epistolographischen Tradition? Wie ist die Sammlung konstruiert und welche Bedeutung hat dieser Aufbau für die Interpretation der einzelnen Briefe? Und warum wurden diese Briefe schon zu Lebzeiten von Libanius zu stilistischen Briefmodellen? Um diese Fragen zu beantworten, wird eine detaillierte Textanalyse mit einer kontextualisierten Studie sowohl der früheren Tradition als auch des spätantiken Nachlebens der Briefe von Libanius kombiniert, und zwar inklusive der Fälschungen, die ihm zugeschrieben wurden. In zweiter Linie sollen die Briefe und die Briefsammlung von Libanius aus einer sozioliterarischen Perspektive heraus untersucht werden: Wie setzt Libanius seine Briefe zum Zweck der persönlichen



Netzwerkbildung ein und wie präsentiert er sich selbst in seinen Briefen? Eine soziale Netzwerkanalyse wird helfen, diese Fragen zu beantworten.

Die Briefe Kaiser Julians, des sogenannten Apostats (361-363 n. Chr.), bieten eine einmalige Einsicht in sein politisches und persönliches Leben. Zugleich bereiten sie aber große Probleme: Es gibt keine einzige Sammlung und viele Briefe scheinen separat zirkuliert zu sein; es finden sich unter den Briefen viele Fälschungen und in manchen Fällen ist nicht klar, ob es sich um eine Fälschung handelt oder nicht; oft benutzt als historische Quellen sind die Briefe nur selten in ihrem spätantiken rhetorischen oder epistolographischen Kontext gelesen worden. Dieses Projekt kombiniert eine literarische (L. Van Hoof) und eine historische (P. Van Nuffelen) Untersuchung der Briefe im Hinblick auf ein zweifaches Ziel. Einerseits werden die Genese und die Entwicklung der »Sammlung« untersucht. Diese lassen sich nur innerhalb des Streits um das Bild des Kaisers zwischen Christen und Heiden verstehen, der schon sehr früh zu Fälschungen führte. Andererseits sollen die individuellen Briefe als rhetorisch konstruierte literarische Artefakte verstanden werden. Innerhalb der Sammlung werden sie in einen gewissen Kontext gezwungen und laufen dadurch Gefahr, einen tendenziösen Eindruck zu vermitteln. Damit ihre ursprüngliche Bedeutung klar wird, sollte man sie innerhalb ihres literarischen und sozialen Kontexts lesen.

### ***Late Antique Epistolography: Letters between Literature and Society***

*In recent studies of the classical world, late Antiquity and epistolography have both received much attention. Whilst late antique Latin and Christian letters have been studied in great depth, some important contemporary non-Christian Greek letters have thus far been neglected. This project wishes to fill this gap by focusing on the letters of the sophist Libanius and the emperor Julian.*

*Libanius (A.D. 314-393) bequeathed a letter collection containing some 1500 letters addressed to students, friends, colleagues, government officials, and emperors. Only partly translated into modern languages, these letters have mainly been quarried individually for information on topics such as prosopography or education. This project first of all studies Libanius' letter collection as a literary work in its own right: How does Libanius engage with the previous epistolary tradition? How is his collection designed, and what is the impact of this design on the interpretation of the individual letters? And what caused these letters to become epistolary style models already during their author's lifetime? In order to answer these questions, a close reading of the letters will be combined*





with a contextualized study of both the earlier tradition and the late antique reception of Libanius' letters, including several forged letters and epistolary treatises that were ascribed to Libanius. In a second stage, Libanius' letters and collection will then be studied from a socioliterary point of view: How does Libanius use letters in order to create a personal network, and what kind of self-presentation does he project through his collection? Social network analysis will be drawn upon for this part of the project.

The letters of the emperor Julian, the so-called Apostate (A.D. 361-363), are a unique source for his policies and personality. At the same time, they present important problems: there never seems to have existed a single collection and many a letter may have circulated individually; many forgeries are to be found amongst the letters and it is often disputed if a letter is authentic; often used as historical sources, the letters have rarely been situated in the context of the rhetorical or epistolographical practice of late Antiquity. The present project combines a literary (L. Van Hoof) and a historical (P. Van Nuffelen) approach to produce an integrated study of the letters. Its aim is two-fold. On the one hand, the genesis and development of the ›collection‹ is to be revisited. This can only be understood against the background of competing stereotypical images of Julian in pagan and Christian circles, which explain the creation of forged letters from a very early date onwards. On the other hand, the individual letters need to be understood as rhetorically constructed, literary artifacts. In the ›collection‹ they are forced into a certain context, thus risking to generate a biased impression. Set in their literary and social context, their meaning may be different from what it seems to be at first sight.

### **Ausgewählte Publikationen**

Van Hoof, L. 2010. *Plutarch's Practical Ethics. The Social Dynamics of Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.

Van Hoof, L. 2010. Greek Rhetoric and the Later Roman Empire. The Bubble of the »Third Sophistic«. *L'antiquité tardive* 18: 211-224.

Van Hoof, L. and P. Van Nuffelen. 2011. Monarchy and Mass Communication. Antioch 362/3 Revisited. *Journal of Roman Studies* 101: 166-184.

Van Hoof, L. 2011. »Libanius and the EU Presidency. Career Moves in the Autobiography« in P.-L. Malosse and O. Lagacherie (eds.): *Libanios. Le premier humaniste*. Salerno: Cardo, pp.193-206.

Van Hoof, L. (ed.) (forthcoming). *Libanius. A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.





## Toby E. Huff

---

Von Oktober bis Dezember 2012

Ph.D., Research Associate, Soziologie und Wissenschaftsgeschichte

Harvard University, Cambridge, USA

Geboren 1942 in Portland, Maine, USA,

Studium der Soziologie in Cambridge, USA (Harvard)

---

### Max Weber und Zivilisationsanalyse

In dem letzten Aufsatz, den Max Weber vor seinem frühzeitigen Tod im Jahr 1920 fertigstellte, der sogenannten »Einführung des Autors« in seine *Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie*, legte er ein umfassendes Programm der vergleichenden Zivilisationsanalyse dar. Während es Webers vorrangiges Ziel war, die Einzigartigkeit des Westens, seinen ökonomischen Aufstieg, seine einzigartigen rechtlichen Strukturen und seine unvergleichliche Verpflichtung der modernen Wissenschaft gegenüber zu verstehen, so war er zutiefst daran interessiert, wie sich ein breites Spektrum an religiösen, politischen, philosophischen und kulturellen Gebilden in anderen Teilen der Welt, nämlich in China, Indien, im antiken Judentum und in der islamischen Welt etablieren konnte. In diesem Sinne war Weber der Vorreiter der multikulturellen Studien. Darüber hinaus nahm Weber, wenn er von der unbestreitbaren »weltgeschichtlichen« Bedeutung der europäischen Durchbrüche in vielen Bereichen sprach, das vorweg, was heute Globalisierung genannt wird. Dennoch haben heutige Forscherinnen und Forscher, die sich mit Webers Erbe befassen, den außergewöhnlichen intellektuellen Eröffnungen zur Zivilisationsanalyse, wie sie Weber formuliert hat, wenig oder keine Aufmerksamkeit geschenkt. Sie haben sich umfassend mit den exegetischen Studien und mit Webers Begriffsapparat beschäftigt und waren kaum bemüht, die vergleichende und historische Forschung zu untersuchen, wie Weber sie entworfen hat. Während meiner Zeit am Lichtenberg-Kolleg plane ich, Webers vorläufige Formulierung einer vergleichenden Zivilisationsanalyse im Hinblick auf die Zuordnung und Ausweitung seiner Einsichten besonders in Bezug auf Recht, Wissenschaft und ökonomische Entwicklung wiederaufzugreifen, wobei die Ergebnisse meiner eigenen Studien, die in *The Rise of Early*



*Modern Science: Islam, China and the West* (1993/2003) und in *Intellectual Curiosity and the Scientific Revolution: A Global Perspective* (2011) dargelegt werden, mit anderen Untersuchungen zusammengeführt werden sollen.

### **Max Weber and Civilizational Analysis**

*In the last essay Max Weber completed before his untimely death in 1920, the so-called ›Author's Introduction‹ to his ›Collected Essays in the Sociology of Religion‹ he set out a broad agenda of comparative civilizational analysis. While Weber's primary objective was to understand the uniqueness of the West, its economic ascendancy, its unique legal structures, and its nonpareil commitment to modern science, he was deeply interested in how a broad range of religious, legal, political, philosophical and cultural formations had come to be established in other parts of the world, that is, in China, India, Ancient Judaism, and the Islamic world. In that sense Weber was the pioneer of multicultural studies. Furthermore, when Weber spoke of the undeniable ›world historical‹ importance of European breakthroughs in many areas, he was anticipating what now is called globalization. Nevertheless, contemporary students of Weber's legacy have paid little or no attention to these extraordinary intellectual openings to civilizational analysis enunciated by Weber. They have been focused largely on exegetical studies and Weber's conceptual apparatus, but devoted very little effort to comparative and historical research as Weber outlined it. During my tenure at the Lichtenberg Kolleg I plan to revisit Weber's preliminary articulation of comparative civilizational analysis with a view toward collating and extending his insights, especially regarding law, science, and economic development by merging the results of my own studies reported in ›The Rise of Early Modern Science: Islam, China and the West‹ (1993/2003), and ›Intellectual Curiosity and the Scientific Revolution: A Global Perspective‹ (2011), as well as other studies.*



## Ausgewählte Publikationen

Huff, T. E. 2003. *The Rise of Early Modern Science: Islam, China and the West*. 2nd edition. Cambridge: Cambridge University Press.

Huff, T. E. 2011. *Intellectual Curiosity and the Scientific Revolution. A Global Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.

Huff, T. E. (ed.) 2012. *On the Roads to Modernity: Conscience, Science and Civilizations. Selected Writings of Benjamin Nelson*. Reprinted. New York: Lexington Books.

Huff, T. E. (Co-editor) 1999. *Max Weber and Islam*. Piscataway: Transactions Publishers.

Huff, T. E. 1984. *Max Weber and the Methodology of the Social Sciences*. Piscataway: Transactions Publishers.





# Roy M. MacLeod

---

Von August bis Dezember 2012

Ph.D., D.Litt., Professor em. für Geschichte

School of Philosophical and Historical Inquiry (SOPHI), University of Sydney,  
Sydney, Australien

Geboren 1941 in den USA

Studium der Geschichte und der Naturwissenschaften an der Harvard  
University und der Geschichte und Wissenschaftsgeschichte an der Cambridge  
University

Ehrendoktorwürde der Universität Bologna

---

## Die soziale Rolle des »Man of Knowledge«

Neuere Strömungen in der Wissenschaft haben erneut die Aufmerksamkeit auf die sich verändernden Rollen und Verantwortlichkeiten von wissenschaftlichen Experten und technischer Expertise in der modernen Gesellschaft gelenkt. In einer Tradition, die sich auf Max Weber und Karl Mannheim, Florian Znaniecki und Jürgen Habermas zurück erstreckt, haben Historiker und Soziologen die Aufklärungsursprünge des »Sozialvertrags« zwischen den Erzeugern von neuem Wissen, den Einrichtungen, die sie hervorbringen, und den Konsequenzen, für die sie verantwortlich gemacht werden, debattiert. In den letzten fünf Jahrzehnten hat die aufkommende Disziplin der »Sozialwissenschaften der Wissenschaft« es sich selbst zur Aufgabe gemacht, diese Schnittstellen zwischen Wissen und Macht zu beleuchten.

Meine Arbeit in Göttingen wird sich auf nur zwei dieser Schnittstellen mittels zweier miteinander in Beziehung stehender Untersuchungen konzentrieren. Die erste behandelt die sich verändernde Beziehung zwischen ziviler Wissenschaft und dem Militär während des Ersten Weltkriegs und ihren Einfluss auf das Nachkriegsdenken. Die zweite erforscht die globale Bewegung, die sich der »Wissenschaft und Freiheit« widmet und der Verteidigung der »wissenschaftlichen Freiheit«, die im Westen nach 1945 aufkam und die sich als dauerhaftes Merkmal des Kalten Krieges herausstellte.



In diese Arbeit werde ich meine Expertise als Herausgeber der Zeitschriften »Social Studies of Science« (Mitherausgeber 1971-1992) und »Minerva« (Herausgeber 2000-2008) einbringen, die beide in großem Maße zur Erforschung dieser Themen beigetragen haben. Darüber hinaus habe ich vor, während meines Aufenthaltes in Göttingen die Geschichte der Naturwissenschaften innerhalb dieser bemerkenswerten Aufklärungs-Universität zu untersuchen und ein breiteres Interesse an der Wissenschaftskultur durch Konferenzen und Symposien zum akademischen Sammeln und zur Museumspraxis anzustoßen.

### ***The Social Role of the Man of Knowledge***

*Recent scholarship has drawn fresh attention to the changing roles and responsibilities of scientific experts and technical expertise in modern society. In a tradition that extends back to Max Weber and Karl Mannheim, Florian Znaniecki and Jürgen Habermas, historians and sociologists have debated the Enlightenment origins of the ›social contract‹ between producers of new knowledge, the institutions they create, and the consequences for which they are held accountable. For the last five decades, the emerging discipline of the ›social studies of science‹ has set itself the task of illuminating these intersections of knowledge and power.*

*My work at Goettingen will focus on just two of these intersections, in two related studies. The first examines the changing relationship between civilian science and the military during the Great War, and its influence on post-war thinking. The second explores the global movement devoted to ›Wissenschaft und Freiheit‹ and the defence of ›scientific autonomy‹ that emerged in the West after 1945, and which proved an enduring feature of the Cold War.*

*To this work, I will bring my experience as editor of the journals ›Social Studies of Science‹ (co-editor, 1971-1992) and ›Minerva‹ (editor, 2000-2008), both of which have contributed significantly to the exploration of these issues. Whilst in Goettingen, I plan also to study the history of the natural sciences within this remarkable Enlightenment university, and to encourage wider interest in Wissenschaftskultur through conferences and symposia on academic collecting and museum practice.*





## Ausgewählte Publikationen

MacLeod, R. 2010. The Royal Society and the Commonwealth: Old Friendships, New Frontiers. *Notes and Records of the Royal Society* 64 (Supplement 1): 137-149.

MacLeod, R. 2009. »Discovery and Exploration« in P. J. Bowler and J. V. Pickstone (eds.): *The Cambridge History of Science, vol. 6: The Modern Biological and Earth Sciences*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 34-59.

MacLeod, R. 2009. The Scientists Go to War: Revisiting Precept and Practice, 1914-1919. *Journal of War and Culture Studies* 2 (1): 37-51.

MacLeod, R. 2007. »Envoy: The History and Future of Expertise« in C. Rabier (ed.): *Fields of Expertise: A Comparative History of Expert Procedures in Paris and London, 1660 to Present*. Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, pp. 339-347.

MacLeod, R. (ed.). 2001. *Nature and Empire: Science and the Colonial Enterprise (Osiris, vol. 15)*. Chicago: University of Chicago Press.





# Ewa Morawska

---

Von Januar bis Mai 2013  
Ph.D., Professorin für Soziologie  
University of Essex, Großbritannien

Geboren 1949 in Krakau, Polen  
Studium der Geschichte und Soziologie in Warschau und Boston

---

## **Multikulturalität »von unten«: Eine vergleichend-historische Untersuchung über die Umstände, die zu ihr beitragen und über ihre unterschiedlichen Arten**

Multikulturalität als Gegenstand intensiver Debatten der Sozialwissenschaften wurde in den letzten beiden Jahrzehnten üblicherweise als die »Anerkennung des Unterschieds« im öffentlichen Raum der »Gesetze, Politiken, demokratischen Diskurse und der Bedingungen einer gemeinsamen Staatsangehörigkeit und nationaler Identität« (Modood 2007: 2) definiert. Multikulturalität, verstanden als eine Erscheinung, die spezifisch für den öffentlichen Raum ist, wurde hauptsächlich aus der Perspektive adäquater oder nicht adäquater institutioneller Vereinbarungen und Systeme politischer Ideen heraus untersucht, nämlich im Sinne von gesellschaftlichen Strukturen auf der Makro-Ebene (einschließlich politischer und kultureller Strukturen). Ohne die offensichtliche Bedeutung von Vereinbarungen im öffentlichen Bereich zu verleugnen, welche die Anerkennung von individuellen Unterschieden und Gruppenunterschieden ermöglichen oder erschweren, bin ich eher an dem bislang kaum untersuchten Thema der »Multikulturalität von unten« interessiert, wie sie von Leuten in ihrem täglichen Leben wahrgenommen und praktiziert wird.

Die aktuelle sozialwissenschaftliche Debatte über Multikulturalität hält diese Erscheinung *implicite* für ein Produkt der modernen Globalisierung, der dazugehörigen Revolution der Kommunikations- und Transporttechnologien und der Migration im Massenformat. Aufgrund meiner Vertrautheit mit der europäischen und der nahöstlichen Geschichte behaupte ich, dass diese Darstellung nicht richtig ist: Multikulturalität ist bestimmt keine neue Entwicklung, obwohl ihre heutigen Ausformungen und »Inhalte« sich offensichtlich von jenen in der Vergangenheit herausgebildeten unterscheiden.



Ich habe bereits eine vorläufige vergleichende Untersuchung von Multikulturalität auf Basisebene in vier heutigen Orten durchgeführt: in Malmö in Schweden, in der britischen Ruheständler-Siedlung in Costa del Sol, Spanien; im Mission District in San Francisco und in der Nachbarschaft von Elmhurst in New York in den USA. Zurzeit sammle ich Informationen über die früheren Städte, die ich in meine Untersuchung einschließen möchte: das weltliche Alexandria unter arabischer Herrschaft im 9. und 10. Jahrhundert, das kosmopolitische Venedig vor der Zeit des Ghettos im 14. und 15. Jahrhundert, St. Petersburg in seinem sogenannten goldenen Zeitalter in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts und die Weltstadt Berlin im Übergang vom 19. zum 20. Jahrhundert. Während meiner Zeit am Lichtenberg-Kolleg beabsichtige ich, das Lesen für eine Monographie abzuschließen und mit dem Schreiben dieser Monographie zu beginnen, die einer vergleichend-historischen Einschätzung der Darstellungen und Umstände gewidmet ist, welche die Multikulturalität auf Basisebene in diesen früheren und heutigen Orten ermöglichen oder erschweren.

### ***Multiculturalism ›From Below‹: A Comparative-Historical Investigation of Its Contributing Circumstances and Different Varieties***

*The subject of intense debate among social scientists during the last two decades, multiculturalism has been typically defined as ›the recognition of difference‹ within the public sphere of ›laws, policies, democratic discourses and the terms of a shared citizenship and national identity‹ (Modood 2007: 2). Understood as a phenomenon specific to the public sphere, multiculturalism has been mainly examined from the perspective of adequate or inadequate institutional arrangements and systems of political ideas, that is, in terms of macro-level societal (including political and cultural) structures. Without denying the obvious importance of public-sphere arrangements that facilitate or hinder the recognition of individual and group differences, I am interested, rather, in the thus far under-investigated issue of ›multiculturalism from below‹ as conceived and practiced by people in their everyday lives.*

*The current social-science debate about multiculturalism implicite holds this phenomenon to be the product of present-day globalization and the related revolution in communication and transportation technologies and mass-scale international migration. My familiarity with European and Middle-Eastern history*



strongly suggests, however, that this representation is incorrect: multiculturalism is certainly not a new development, although its present forms and contents obviously differ from those displayed in the past.

I have already conducted a preliminary comparative investigation of ground-level multiculturalism in four contemporary locations: the city of Malmö, Sweden; the British retirement settlement in Costa del Sol, Spain; the Mission District in San Francisco; and the neighbourhood of Elmhurst in New York in the United States. I am currently gathering information about the past cities I would like to include in my investigation: worldly Alexandria under the Arab rule in the ninth and tenth centuries; pre-ghetto cosmopolitan Venice in the fourteenth and fifteenth centuries; St. Petersburg in its so-called golden age in the second half of the nineteenth century; and Weltstadt Berlin at the turn of the nineteenth and twentieth centuries. During my stay at the Lichtenberg-Kolleg I intend to complete the readings for and begin writing a monograph devoted to a comparative-historical assessment of the displays of, and circumstances facilitating/hindering ground-level multiculturalism in these past and present locations.

### **Ausgewählte Publikationen**

Morawska, E. 2009, pbk 2011. *Sociology of Immigration. (Re)Making Multifaceted America*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Morawska, E. 2011. »Diaspora« Diasporas' Representations of their Homeland: Exploring the Polymorph. *Ethnic and Racial Studies* 34 (6): 1029-48.

Morawska, E. 2011. Ethnicity as a Primordial-Situational-Constructed Experience: Different Times, Different Places, Different Constellations. *Studies in Contemporary Jewry* XXV: 3-25.

Morawska, E. 2011. »Studying International Migration in the Long(er) and Short(er) Duree: Contesting Some and Reconciling Other Disagreements Between the Structuration and Morphogenetic Approaches«. Oxford University/International Migration Institute Working Paper 44. Forthcoming in O. Bakewell (ed.): *Theorizing International Migration*. Oxford: Oxford University Press.

Morawska, E. »Multiculturalism from Below: Reflections of an Immigrant Ethnographer.« Forthcoming in P. Kivisto (ed.): *Challenges and Directions of Multiculturalism*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.





# Peter Van Nuffelen

---

Von Oktober 2012 bis März 2013 und von Mai bis Juli 2013

Dr., Professor für Alte Geschichte

Universität Gent, Belgien

Geboren 1976 in Herentals, Belgien

Studium der Alten Geschichte und Philosophie in Leuven, Thessaloniki und Louvain-la-Neuve

---

## **Ritualisierte Kommunikation in der Spätantike und das Briefkorpus von Kaiser Julian**

Das Wesen und das Funktionieren des spätantiken Staates werden häufig mit dem Hinweis auf die Verwaltung und die Gesetzgebung bestimmt. Dadurch entsteht der Eindruck, dass der spätantike Staat mit den modernen, bürokratischen Staaten vergleichbar sei. Die Ausübung der Macht in der Öffentlichkeit und die Werte, die damit ausgedrückt werden, seien demnach »Repräsentation« und »Ideologie«. Im Rahmen dieses Projekts konzentriere ich mich auf die öffentliche Dimension und werde untersuchen, wie Gewalt im spätantiken Staat ausgeübt, bestritten, gewonnen und verloren wurde in öffentlicher Interaktion zwischen Herrscher und Untertan. Drei Phänomene sind in diesem Projekt zentral: öffentliche Petitionen, Prozessionen und Aufruhr. Es wird versucht darzulegen, dass diese öffentlichen »Rituale« eine Kommunikation zwischen hierarchisch Höhergestellten und Untergeordneten herstellen wie z. B. zwischen Kaiser und Volk, Statthalter und Volk sowie zwischen Bischof und Gläubigen. Solche Rituale erzeugen eine Bedeutung, die sich geographisch niederschlägt (d. h. bestimmte Orte werden mit bestimmten Ritualen identifiziert) und die darüber hinaus mit bestimmten Handlungen identifiziert wird (d. h. bestimmte Gesten haben eine bestimmte Bedeutung). Solche vorgegebenen Bedeutungen konnten dann durch das Volk aufgegriffen und in »Spiegelritualen« ausgedrückt werden. Die Rituale drücken einen Wertkanon aus, d. h. sie interagieren mit einer öffentlichen Moral, nach welcher der Herrscher sich richten sollte, wenn er nicht die Sympathie des Volkes verlieren möchte. Aus dieser Perspektive gesehen verliert der traditionelle Unterschied zwischen Gewaltausübung und Ideologie seine Bedeutung.



Die Briefe Kaiser Julians, des sogenannten Apostats (361-363 n. Chr.), bieten eine einmalige Einsicht in sein politisches und persönliches Leben. Zugleich bereiten sie aber große Probleme: Es gibt keine einzige Sammlung und viele Briefe scheinen separat zirkuliert zu sein; es finden sich unter den Briefen viele Fälschungen und in manchen Fällen ist nicht klar, ob es sich um eine Fälschung handelt oder nicht; oft benutzt als historische Quellen sind die Briefe nur selten in ihrem spätantiken rhetorischen oder epistolographischen Kontext gelesen worden. Dieses Projekt kombiniert eine literarische (L. Van Hoof) und eine historische (P. Van Nuffelen) Untersuchung der Briefe im Hinblick auf ein zweifaches Ziel. Einerseits werden die Genese und Entwicklung der »Sammlung« untersucht. Diese lassen sich nur innerhalb des Streits um das Bild des Kaisers zwischen Christen und Heiden verstehen, der schon sehr früh zu Fälschungen führte. Andererseits sollen die individuellen Briefe als rhetorisch konstruierte literarische Artefakte verstanden werden. Innerhalb der Sammlung werden sie in einen gewissen Kontext gezwungen und laufen dadurch Gefahr, einen tendenziösen Eindruck zu vermitteln. Damit ihre ursprüngliche Bedeutung klar wird, sollte man sie innerhalb ihres literarischen und sozialen Kontexts lesen.

### ***Ritualised Communication in Late Antiquity and The Letters of the Emperor Julian***

*Traditionally, the nature and the functioning of the later Roman state is defined with reference to its administrative machinery and law-making, thus generating the impression of a pseudo-modern bureaucratic state. The public exercise of power and the values expressed in it are then understood as ›representation‹ and ›ideology‹. The present project argues that we should take this public aspect seriously and proposes to study how power was exercised, disputed, gained and lost in public interaction between ruler and subject. Focusing on three phenomena, public petitions, processions, and riots, the project seeks to demonstrate that public ›rituals‹ mediated the communication between hierarchically superior and inferior, that is, for example, between emperor and subject, governor and subject, bishop and his flock. These rituals inscribed meaning in public space and generated a set of meaningful acts, which in turn could be exploited in spontaneous ›mirror rituals‹ by the people. Finally, the project argues that this communication was strongly morally valued: ritualized behaviour referred to, and interacted with, a public morality, that is, a set of rules and expectations to which*





the ruler had to adhere on the peril of losing his subjects' sympathy. In such a perspective, the traditional scholarly distinction between the exercise of power and an ideology that legitimises that power can be said to be misleading.

The letters of the emperor Julian, the so-called Apostate (A.D. 361-363), are a unique source for his policies and personality. At the same time, they present important problems: there never seems to have existed a single collection and many a letter may have circulated individually; many forgeries are to be found amongst the letters and it is often disputed if a letter is authentic; often used as historical sources, the letters have rarely been situated in the context of the rhetorical or epistolographical practice of late Antiquity. The present project combines a literary (L. Van Hoof) and a historical (P. Van Nuffelen) approach to produce an integrated study of the letters. Its aim is two-fold. On the one hand, the genesis and development of the ›collection‹ is to be revisited. This can only be understood against the background of competing stereotypical images of Julian in pagan and Christian circles, which explain the creation of forged letters from a very early date onwards. On the other hand, the individual letters need to be understood as rhetorically constructed, literary artifacts. In the ›collection‹ they are forced into a certain context, thus risking generation of a biased impression. Set in their literary and social context, their meaning may be different from what it seems to be at first sight.

### Ausgewählte Publikationen

Van Nuffelen, P. 2004. *Un héritage de paix et de piété. Étude sur les Histoires ecclésiastiques de Socrate et de Sozomène* (Orientalia Lovaniensia Analecta 142). Leuven – Paris – Dudley (MA): Peeters.

Mitchell, S. and P. Van Nuffelen (eds.) 2010. *One God. Pagan Monotheism in the Roman Empire (1st-4th cent. A.D.)*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Nuffelen, P. 2011. *Rethinking the Gods. Philosophical Readings of Religion in the Post-Hellenistic Period*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Nuffelen, P. 2012. *Orosius and the Rhetoric of History*. Oxford: Oxford University Press.

Van Nuffelen, P. 2012. »Playing the ritual game in Constantinople under the Theodosian dynasty« in L. Grig and G. Kelly (eds.): *Two Romes: from Rome to Constantinople*. Oxford: Oxford University Press, pp. 183-200.





# Jyotirmaya Sharma

---

Von Oktober 2012 bis Juli 2013  
Professor für Politikwissenschaften  
University of Hyderabad, Indien

Geboren 1965 in Udaipur, Indien  
Studium der Politischen Philosophie und der Politischen Ideengeschichte in  
Baroda und Hull

---

## **Eine Genealogie der Hindu-Identität**

Mein geplantes Projekt hat zum Ziel, den Mangel an methodischer und interpretativer Klarheit in Bezug auf die Frage der Hindu-Identität durch eine umfassende ideengeschichtliche Herangehensweise an die Frage zu behandeln; hierbei sollen Brüche und Kontinuitäten durch die Jahrhunderte hinweg herausgearbeitet werden. Jeglicher ernsthafter Versuch, sich mit dem Thema der Hindu-Identität auseinanderzusetzen, muss folglich auch fachrichtungsübergreifend sein und muss bestehende Interpretationen abfragen. Solch eine Untersuchung muss Soziologie, Geschichte, Anthropologie, Philologie, Philosophie, Politikwissenschaften und Erzählungen aus einer faszinierenden Gruppe von indischen Sprachen und Literaturen in Betracht ziehen und eine tragfähige Ideengeschichte entwerfen, die – so unvollständig das Ergebnis auch sein mag – das Rätsel der Hindu-Identität in Angriff nimmt. Diese Fülle an Diskursen dient nicht nur dazu, zu erkennen, wie Denker über Jahrhunderte hinweg die Hindu-Identität wahrgenommen haben und wie sich diese Identität selbst in einen Mythos von einem gleichfalls mythischen, einheitlichen Hindu-Nationalismus gewandelt hat, sondern auch, um die Art und Weise zu untersuchen, wie Ideen in der Gesellschaft wirken. Die wesentliche Motivation und der Reiz dieser Arbeit bestehen darin, keine enzyklopädische Arbeit über die Hindu-Identität zu erstellen, sondern eine Miniatur, reich an Farbe, Perspektive und Detail zu entwerfen.



## ***A Genealogy of Hindu Identity***

*My proposed project aims to address the lack of methodological and interpretative clarity regarding the question of Hindu identity through a comprehensive history of ideas approach to the problem, mapping breaks and continuities across the centuries. Any serious attempt to grapple with the issue of Hindu identity will, then, have to span across disciplines as well and interrogate existing interpretations. Such a study must take sociology, history, anthropology, philology, philosophy, politics and narratives from a dazzling constellation of Indian languages and literatures into consideration and construct a viable history of ideas that addresses, however partially, the conundrum of Hindu identity. This multiplicity of discourses is not merely to see how thinkers over centuries perceived Hindu identity and how this identity transforms itself into the myth of an equally mythical homogenous Hindu nationalism, but also to examine the ways in which ideas work in society. The essential motivation and thrill of this work is not to create an encyclopaedic work on Hindu identity, but to create a miniature, rich in colour, perspective and detail.*



## Ausgewählte Publikationen

Sharma, J. 2011. *Hindutva: Exploring the Idea of Hindu Nationalism*. Second edition (with a new introduction and an additional chapter). New Delhi: Penguin.

Sharma, J. and A. Raghuramaraju (eds.) 2010. *Grounding Morality: Freedom, Knowledge, and the Plurality of Cultures*. New Delhi & London: Routledge.

Sharma, J. 2007. *Terrifying Vision: M.S. Golwalkar, the RSS and India*. London: Penguin/Viking.

Sharma, J. 2010. »Imagining Incommensurables: The Hindu Rashtra and the Indian Nation« in J. Sharma and A. Raghuramaraju (eds.): *Grounding Morality: Freedom, Knowledge, and the Plurality of Cultures*. New Delhi & London: Routledge, pp. 295-347.

Sharma, J. 2008. »History as Revenge and Retaliation: Rereading Savarkar's ›The War of Independence of 1857«« in S. Trust (ed.): *1857: Essay From Economic And Political Weekly*. Hyderabad: India Orient Longman in association with Sameeksha Trust, pp. 123-132.





# William Uricchio

---

Von Januar bis Mai 2013

Ph.D., Professor für Vergleichende Medienwissenschaften, Massachusetts Institute of Technology (MIT), Cambridge, USA und  
Professor für Vergleichende Mediengeschichte an der Universität Utrecht, Niederlande

Geboren 1952 in Bethesda, Maryland, USA

Studium der Philosophie, der Film- und Fernsehwissenschaften in New York

---

## Fernsehen im Wandel

Das Fernsehen befindet sich in einem Stadium rasanter Veränderungen. So drastisch diese Veränderungen auch scheinen mögen, so stellen sie tatsächlich nur die jüngste Wende einer Entwicklungsgeschichte dar, in der das Fernsehen sich immer schon permanent neu erfunden hat. Das Projekt konzentriert sich auf drei historische Zeiträume:

- das späte 19. und frühe 20. Jahrhundert, als so unterschiedliche Erfindungen wie das Telefon und der Bildtelegraf die klar umrissene Idee des Fernsehens und damit einhergehende Erwartungen und Nutzungsregeln aufkommen ließen, während frühe Patente wie z. B. die Nipkow-Scheibe die Hoffnung auf baldige technische Realisierung weckten,
- die NS-Zeit in Deutschland, als das Medium eine bis dahin beispiellose konzeptionelle und entwicklungsmäßige Formenvielfalt genoss und dabei auf die Unterstützung der verschiedenen konkurrierenden Ministerien und Industriesektoren bauen konnte und
- unsere heutige Zeit, in der das Medium eine weitere signifikante Transformation durchläuft.

Die langfristigen Besonderheiten des Mediums bieten einen sinnvollen Blickwinkel für die Untersuchung der konzeptionellen Grenzen des Fernsehens und mit ihnen der begrifflichen Konturen und Dynamiken von Medien im Wandel. Dieses Projekt untersucht das Konzept des ›Televisuellen‹ aus verschiedenen Perspektiven. Zunächst setzt es die aktuellen Veränderungen des Mediums in Dialog mit seiner weitgehend unbeachteten Vergangenheit und fragt dabei nach Kontinuitä-



ten und konzeptioneller Kohärenz. Daneben zeichnet es die Dynamik von Wandel und ›Neuheit‹ nach, wie sie für die heutigen ›neuen‹ Medien typisch ist. Das Fernsehen dient dabei als historisches Beispiel um aufzuzeigen, wie das ›Neue‹ in Erscheinung tritt und in der Folge als alltäglich rekonstruiert wird. Schließlich erkundet es die spezifische interpretative Flexibilität und zeigt dabei einerseits auf, wie das Fernsehen trotz andauernder Erneuerung seine Identität erhalten konnte, andererseits erforscht es dessen definitorische Bedeutung für andere Medienformen und die Dynamik der Intermedialität.

### **Television in Transition**

*Television is in a state of rapid change, and as radical as its transformations may seem, in fact it is but the latest turn in a history of ongoing reinvention. This project focuses on three periods:*

- the late 19th and early 20th centuries, when television appeared as a fully formed set of expectations and protocols from technologies as disparate as the telephone and the image-telegraph, and when early patents (Nipkow's disk) promised imminent results;*
- the NS-period in Germany, when the medium enjoyed unparalleled conceptual and developmental pluriformity with the backing of competing governmental ministries and industry sectors;*
- and in our own era, as the medium undergoes yet another significant makeover. The medium's long-term specificities offer a useful vantage point from which to interrogate television's conceptual limits, and with them, the definitional contours and dynamics of media in transition. The project considers the notion of the ›television‹ from several perspectives. First, it puts the ongoing transformations of the medium into conversation with its largely overlooked past, seeking points of continuity and conceptual coherence. Second, it charts the dynamics of change and ›newness‹ common to today's ›new‹ media, using television as a historical precedent for understanding the emergence of the ›new‹ and its re-rendering as quotidian. Finally, it explores television's unique interpretive flexibility, both reflecting on how it has been able to retain its identity despite constant reinvention and exploring its definitional impact on other media forms and the dynamics of intermediality.*





## Ausgewählte Publikationen

Uricchio, W. 2011. »The Recurrent, the Recombinatory and the Ephemeral« in P. Grainge (ed.): *Ephemeral Media: Transitory Screen Culture from Television to YouTube*. London: British Film Institute/Palgrave MacMillan, pp. 23-36.

Uricchio, W. 2011. The Algorithmic Turn: Photosynth, Augmented Reality and the State of the Image. *Visual Studies* 26 (1): 25-35.

Uricchio, W. 2010. »TV as Time Machine: television's changing heterochronic regimes and the production of history« in J. Gripsrud (ed.): *Relocating Television: Television in the Digital Context*. London: Routledge, pp. 27-40.

Uricchio, W. 2009. »The Future of a Medium Once Known as Television« in P. Snikkars and P. Vonderau (eds.): *The You Tube Reader*. London: Wallflower Press, pp. 24-39.

Uricchio, W. 2009. Contextualizing the broadcast era: nation, commerce and constraint. *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 625(1): 60-73.





# Gert Westermann

---

Von Januar bis Juli 2013

PhD, Professor für Psychologie

Lancaster University, Großbritannien

Geboren 1966 in Freiburg i. Br., Deutschland

Studium der Informatik, Psychologie, Linguistik und Kognitionswissenschaften  
in Braunschweig und Austin

---

## Multisensorische Integration in der kognitiven Entwicklung und im Lernen

Wenn Kinder sich die Welt erschließen, lernen sie, die verschiedenen sensorischen Eigenschaften von Dingen zu kombinieren, zum Beispiel das Aussehen eines Objektes mit den Geräuschen, die es macht, oder mit seinem Namen. Mein Projekt am Lichtenberg-Kolleg hat zum Ziel, diesen Aspekt der kognitiven Entwicklung empirisch zu untersuchen. Genauer gesagt möchte ich die Frage untersuchen, wie das Verhältnis von visueller und auditiver Information das Lernen beeinflusst.

Ein Aspekt der multisensorischen Integration, der in letzter Zeit vermehrt Gegenstand der Forschung gewesen ist, ist die Phonosemantik (engl. sound symbolism). Phonosemantik bezeichnet das Phänomen, bei dem der Name eines Objektes mit den Eigenschaften des Objektes in Verbindung steht – entgegen der von de Saussure postulierten, allgemein akzeptierten »arbitraire du signe«. Ein Beispiel hierfür ist, dass die meisten Menschen, wenn sie ein neuartiges rundliches Objekt sehen, diesem vorzugsweise einen Namen geben, der einen runden Vokal (z. B. »o«) enthält (z. B. »bom« und nicht »zak«). Eine verbreitete Erklärung für Phonosemantik ist, dass die (runde) Form des Objektes mit der (runden) Form der Lippen verbunden wird, wenn der Name gesprochen wird. Ob diese auf dem Englischen basierende Erklärung universellen Bestand hat, lässt sich im Deutschen untersuchen: Hier hat der Umlaut »ü« auch eine runde Lippenform, aber keinen runden Klang. Wir werden eine Reihe von empirischen Untersuchungen mit Kleinkindern und Erwachsenen vornehmen, um die Eigenschaften und Ursachen der Phonosemantik und der multisensorischen Integration im Allgemeinen dahingehend weiter zu erforschen.



Ein weiterer Aspekt der multisensorischen Integration ist das Lernen von Wörtern. Kleinkinder gehen oft davon aus, dass Dinge nur einen Namen haben können. Mit dem Aufkommen der Babyzeichensprache vor einigen Jahren ist es jedoch so, dass ein Objekt zunächst durch ein Zeichen und dann durch ein Wort benannt wird. Wir planen daher eine Reihe von Studien mit hörenden und schwerhörigen Kindern und Erwachsenen, um zu verstehen, ob das Lernen eines Zeichens Einfluss auf das spätere Lernen eines Wortes für dasselbe Objekt hat. Dadurch können wir untersuchen, ob Namen in verschiedenen sensorischen Formen (visuell und auditiv) ebenso in Konkurrenz zueinander stehen wie Namen in derselben sensorischen Form. Wir hoffen, mit diesen Studien unsere Erkenntnisse über die Integration multisensorischer Information in Kindern und Erwachsenen voranzubringen.

### ***Multisensory integration in cognitive development and learning***

*In order to make sense of the world, infants, children and adults integrate information from multiple sources, for example the visual and auditory properties (or names) of objects and animals. My project at the Lichtenberg-Kolleg will empirically investigate how the interrelationship between information from different domains affects learning.*

*One case of multisensory integration that has recently elicited renewed interest is sound symbolism. Sound symbolism describes the phenomenon that what a thing is called is linked to what it is like, contrary to the commonly held belief of the ›arbitrariness of the sign‹. For example, when seeing a novel round-shaped object people are more likely to give it a name containing a rounded vowel such as ›bom‹ (rather than ›zak‹). A popular explanation for sound symbolism has been that the rounded shape of the mouth whilst articulating round vowels such as ›o‹ is matched to the rounded features of the object. However, it is not clear that this explanation holds universally, and German offers the ideal test case to evaluate this explanation: here we have umlauts (e.g., ü) that are produced with rounded lips but sound less rounded than, for example, ›o‹. In collaboration with Prof. Nivedita Mani (Psychology) we will conduct a range of empirical studies with German infants and adults to investigate how this ›synesthetic mismatch‹ influences sound symbolic judgments. This project will allow us to gain a better understanding of the mechanisms underlying sound symbolism and multisensory integration in general.*



A second domain that we will address in collaboration with Prof. Markus Steinbach and Prof. Nivedita Mani concerns the acquisition of sign language in normal and hearing impaired children and adults. Young children often prefer to have a single name for an object, but with the increase of baby signing an object can be referred to both by a sign and a word. We will therefore investigate whether the acquisition of a sign as a ›label‹ for an object influences infant and adult acquisition of a word as another label for the same object. The question we will address in this way is in how far a visual and an auditory label compete to represent the same visual object. Together, these studies will enhance our knowledge of the way in which multisensory information is combined in children and adults.

### Ausgewählte Publikationen

Westermann, G. and Ruh, N. (in press). A neuroconstructivist model of past tense development and processing. *Psychological Review*.

Westermann, G. and Mareschal, D. (in press). Mechanisms of developmental change in infant categorization. *Cognitive Development*.

Westermann, G., N. Ruh and K. Plunkett. 2009. Connectionist approaches to language learning. *Linguistics* 47: 413-452.

Westermann, G., D. Mareschal, M. Johnson, S. Sirois, M. Spratling and M. Thomas. 2007. Neuroconstructivism. *Developmental Science* 10: 75-83.

Westermann, G. and D. Mareschal. 2004. From parts to wholes: mechanisms of development in infant visual object processing. *Infancy* 5: 131-151.





## **Impressum**

### **Herausgeber · *Published by***

Lichtenberg-Kolleg  
Georg-August-Universität Göttingen

### **Konzeption · *Concept***

Stabsstelle Presse, Kommunikation und Marketing

### **Bildnachweise · *Pictures courtesy of***

Ingo Bulla (Porträt Lemmermöhle)  
Bell, Benjamin, Briggs, Conant, Van Hoof, Huff, MacLeod,  
Morawska, Van Nuffelen, Sharma, Uricchio, Westermann  
Gisa Kirschmann-Schröder (Sternwarte)

### **Graphische Gestaltung · *Graphic design***

Rothe Grafik

September 2012





[www.lichtenbergkolleg.uni-goettingen.de](http://www.lichtenbergkolleg.uni-goettingen.de)