



Die Wurzel allen Übels. Vorstellungen über die Herkunft des Übels und des Bösen in der Literatur des 1.-4. Jahrhunderts.

Abstracts

KARIN ALT (Berlin),

Zum Phänomen des Bösen in der späteren Antike. Generelle Fragen, Voraussetzungen und ein Ausblick auf zwei Philosophen des 3. Jahrhunderts n. Chr.

Seit je empfinden die Menschen das Böse und Üble in der Welt wie im eigenen Leben als etwas Bedrohliches, nach dessen Ursprung gesucht wird. Entscheidend für diese Frage ist, wie die Welt und wie die menschliche Existenz verstanden werden. Gibt es eine göttliche Macht, die über allem waltet, oder werden negative Gegenkräfte angenommen? Besitzt der Mensch die volle Freiheit und Verantwortung für sein Tun? Wenn er sich vom Guten abwendet, welche Ziele erstrebt er dabei? Und liegt die Quelle des Bösen in ihm selber, oder ist er äußeren Einwirkungen ausgesetzt? Welche Konsequenzen schließlich ergeben sich für ihn aus seinem Handeln?

Zu diesen Fragen sollen im Überblick einige Texte aus der jüdisch-christlichen Tradition wie aus der griechischen Philosophie, zumal dem Platonismus betrachtet werden. Einzubeziehen ist auch die mögliche Annahme von Dämonen, welche Böses bewirken. Dafür soll zuletzt ein Ausblick auf zwei Philosophen des 3. Jahrhunderts, Porphyrios und Jamblich, erfolgen.

LUC BRISSON (Paris),

Evil in Plato

The starting point for any investigation of evil in Plato is in the passage from the *Theaetetus* (176a3-b8) in which Socrates declares that evil cannot be eliminated from our world. But what are the sources of evil? First of all, the necessity of the *Timaeus* (52d2-53b7), described as the unavoidable consequence of the relations maintained among themselves by bodies, which are mere images of true realities. Yet this negative aspect only becomes positive as an effect of the soul, whether it is the soul of the world or the particular souls. The world soul, which is at the origin of the changes that affect bodies, introduces permanence and regularity among them, but the efficacy of its action diminishes as it no longer applies to celestial bodies: this is how such natural catastrophes as plagues, monstrosities, and so on, can be explained. Particular souls, under the guidance of the intellect, should also ensure a good life for the body they move, but their original distance from the intelligible (*Phaedrus* 248a1-d4) makes them fall first into an human body, then perhaps into an animal body, whence they must try to extract themselves in order to join the company of the gods once again. In the former case, we may speak of relative, positive evil, insofar as the world soul is not directly responsible for it, whereas in the latter case we must speak of absolute, positive evil, which is liable to punishment.

TROELS ENGBERG-PEDERSEN (Kopenhagen),
Is the Stoic Account of the Origin of Evil Good Enough? On Seneca's De
Providentia and Hercules Furens

The paper asks whether the Stoic account of the origin of evil is entirely satisfactory. This question pertains first to the Stoic claim that the world is providentially ordered by God and second to the claim that the origin of vice in human beings is to be found in the "persuasive-ness of impressions" and "conversation". A brief consideration of these claims suggests that the Stoics did not take evil sufficiently seriously.

Next the paper provides some definitions of 'badness' and 'evil', suggesting that within the group of things 'bad' we also need to be able to speak of two types of 'evil': 'passive' and 'active' evil.

Seneca's small treatise De Providentia is then shown to address what is in fact the issue of 'passive evil', claiming – though still somewhat counterintuitively – that 'passive evil' is neither evil nor even bad.

Seneca's striking tragedy Herculens Furens is next shown – in a somewhat more extensive analysis – to be about the phenomenon of 'active evil', which Seneca as a good Stoic sees as consisting in one thing alone: passion and its consequences, for both of which human beings are alone and completely responsible.

The result of this analysis is then spelled out as showing that the Stoic analysis of both the character and the origin of evil is far from superficial. On the contrary, it is quite profound and might even be right.

THOMAS RÖMER (Paris),
Origine et gestion du mal dans la Bible hébraïque

Il n'existe pas de discours uniforme sur l'origine du mal dans la Bible hébraïque. Certains textes affirment que Dieu a créé le bien et le mal, alors que d'autres traditions affirment une certaine autonomie du mal. Le livre de Job reprend l'idée ancienne du Chaokampf pour présenter le dieu de Job comme un dieu affrontant le mal dans un combat qui est toujours à renouveler.

PHILIP G. KREYENBROEK (Göttingen),
On the Genesis of a Dualist World-view in Zoroastrianism

Siehe Handout/ see printed Paper

ANNETTE STEUDEL (Göttingen),
Between Old Testament and New Testament: God and the Power of Evil in
the Texts from Qumran

The question „Where does evil come from?“ is differently dealt with in Jewish texts from the Second Temple Period. A most explicit concept about the origin of evil is found in compositions from Qumran. The dark side of God, as known from some texts of the Hebrew Bible, has become an entity of its own in dualistic literature from Qumran. Nevertheless, the personified evil, mainly called Belial in the Qumran texts, was still assumed as being subordinated to God its creator. Even in most New Testament texts the devil is regarded rather as an instrument of God and developed to an independent enemy only later on.

FOLKER SIEGERT (Münster),
Die theoretische Bewältigung des Bösen bei Philon

Nach einer kurzen Orientierung in Philons Weltbild – dieses ist von seiner Theologie nicht zu trennen, sondern mit ihm identisch und einer Überprüfung der biblischen Vorgaben, die er nutzt und die er nicht nutzt, wird seiner platonischen Lehre vom Guten die stoische Lehre vom Nicht-Guten entgegengesetzt, die auf der Vereinzelung der Dinge gründet, einem Werk (immerhin) des Logos, ebenso zu denken wie bei Leibniz das "metaphysische Übel". Das "moralische Übel" hingegen, das eigentlich Böse, wird auf menschlicher Seite auf die Begierde zurückgeführt, ganz wie bei Paulus.

Wenig vermittelt sind leider Kosmologie und Geschichtstheologie. Gegenüber Israel, meint Philon, werde das Übel nie überhand nehmen, da ihm Gottes besondere Vorsorge gelte. Diese Pronoia-Lehre ist aber kaum aus ihren kosmologischen und Ordnungsaspekten herauszulösen. Eher ist Philons gesamte Theologie eine Flucht aus der Zeit.

DAVID T. RUNIA (Melbourne),
The origins of evil according to Clement of Alexandria

In my paper I will not present a systematic account of Clement's views on the origin of evil. This has already been done by others. Instead I will adopt a genetic approach and outline how Clement came to develop his views. This will necessarily involve a certain degree of speculation. I thus start with his situation as a man born into a upper-class Greek family in the middle of the second century, who received an excellent education, studied the writings of Plato and mastered the doctrines of Greek philosophy. But at a certain moment he came into contact with Christians and conversion followed. This meant delving into the Jewish-Christian scriptures and reading the doctrines of Moses and Paul. It also brought him into contact with earlier exegetes such as Philo and other groups with radically different views, such as the Gnostics. Against this background Clement developed the themes that he distilled into his great works. A motive for confronting the theme may have been his experience of the fate of Christian martyrs.

ZLATKO PLEŠE (Chapel Hill/Lichtenberg-Kolleg),
Wisdom Not Wise: "Travails of the Soul" and the Origins of Evil in
Gnosticism

Irrespective of their numerous doctrinal divergences, multiple 'Gnostic' traditions relegate evil to the lowest level of their derivational, multiple-tiered ontological structure. Evil is a temporary outcome of the gradual self-deployment of the absolute One beyond being and intellection into a multitude of subordinate levels of reality—a process that leads to an increasing disorder in the system and, eventually to entropy and stagnation. This final entropic stage is variously described in Gnostic systems as dark matter dominated by the "counterfeit spirit" or the "material soul," as the bottomless chaos from the biblical account of creation, or as "the darkness of ignorance" –the dark residue within the absolute One that resists any limitative definition or symbolic representation. In contrast to Plotinus' derivational model, where the material substrate remains an intrinsic part of the system, the Gnostic dark matter is "cut off" or "cast away" from the spiritual realm and remain separate until its final dissolution. In various versions of the Gnostic narrative of procession, responsibility for this tragic rupture is laid to the charge of the rational cosmic soul, often personified as Sophia (Wisdom), and to its innate taste for discursive knowledge (*enthumêsis*). Focusing primarily on the fully narrated version of the classic Gnostic myth in the *Apocryphon of John*, the paper (i) explores Sophia's motivation for her impetuous act entailing the fatal "miscarriage" of dark matter and (ii) traces the origins of this mythologeme back to Plato's imagery of the soul's "travails of birth" in the *Theaetetus*, to Stoic analysis of false value-judgments resulting in the soul's turbulent passions, and to Philo's account of the soul's passage from the virgin life with God to the impious "self-love" (*philautia*) that produces false and "miscarried" suppositions.

ILINCA TANASEANU-DÖBLER (Göttingen),
„Unverschämte Hunde“: Das Böse in den Chaldäischen Orakeln

Die im 2. Jh. n. Chr. entstandenen Chaldäischen Orakel sind eine mittelplatonisch geprägte Sammlung theologischer Orakelsprüche, die im Neuplatonismus als direkte Äußerung der Götter und Quintessenz der 'barbarischen' Theologie hohes Ansehen erreichen. Im Vortrag wird analysiert, welche Vorstellungen sie über Existenz, Verortung und Ursprung des Bösen entwickeln. Dabei werden insbesondere ihr Physisbegriff und ihre Dämonenlehre im Mittelpunkt stehen.

FABIENNE JOURDAN (Paris/Lichtenberg-Kolleg),
Seele als Materie oder Materie als Seele? Plutarchs und Numenios' Lehren
vom Ursprung des Übels

Plutarch setzt die Seele oder genauer die Urseele als Prinzip des Übels an, für Numenios ist es die Materie. Die plutarchische Urseele erweist sich jedoch als eine Art von Materie — eine Materie zumindest im Sinne einer homonymen Beziehung zwischen „Materie“ und „Seele“, während die numenische Materie nichts anderes ist als eine böse Seele oder als deren Prinzip. Seele als Materie oder Materie als Seele als Ursprung des Übels? Der Vortrag wird zuerst die paradoxen Ähnlichkeiten der beiden platonischen Lehren herausstellen, um dann ihre tatsächlichen Unterschiede hervorzuheben und die Gründe für diese Unterschiede zu untersuchen. Dabei sollen die eigentlichen Merkmale der numenischen Lehre näher bestimmt werden.

DENIS O`BRIEN (Paris),
Plotinus on Matter, non-being and evil

If Plotinus' theory of evil has proved impenetrable to most students of the *Enneads*, it is in large part because the texts currently available are defective, and conceal from the modern reader the origins of Plotinus' theory and its originality. Plotinus' identification of evil and non-being is largely derived from the definition of non-being in Plato's *Sophist*, though with a crucial modification. In most modern editions of the *Sophist*, including the most recent, published by the Oxford Clarendon Press, the modification has wormed its way into the pages of the dialogue, with the result that Plato's text already bears the imprint of Plotinus' theory, making it impossible therefore, for the modern reader, to see where, and how, Plotinus has deliberately chosen to diverge from Plato's text. Plotinus is also heavily dependent on Aristotle, but here the difficulty is, as it were, the reverse. The text of the *Enneads* which most clearly points to Plotinus' borrowing from, and modification of, Aristotle's conception of privation has been transmitted with an obvious lacuna, duly noted in Henry and Schwyzer's edition, but marked by them with an obelus, to indicate a *locus nondum sanatus*. It is only if we are able to restore the text, by discovering the word or words missing from the manuscripts, that we are able to see where, and how, Plotinus has chosen to diverge from Aristotle's theory. An exact understanding of the implied allusions, to Plato's *Sophist* and to Aristotle's *Physics*, is essential if the modern reader is to appreciate why, and how, 'non-being', contrary to what he might well suppose, should have been defined by Plotinus as both evil in itself and cause of evil in the soul.



MARIE HÉLÈNE CONGOURDEAU (Paris),
L'origine du mal et la création de la matière

D'où vient le mal ? S'il choque la pensée, c'est qu'il ne devrait pas exister. S'il existe, c'est que quelque chose est faussé. Un grand nombre de mythes et de philosophies de la Méditerranée antique établissent une relation entre l'existence du mal et celle de la matière ; s'agissant de l'homme, c'est principalement sa condition corporelle qui fait problème. De multiples explications ont été apportées au « problème du mal ». Selon les unes, c'est la matière qui est la cause du mal (l'agression de la lumière par les ténèbres dans le mythe de Mani, le traité 51 de Plotin). Pour d'autres, la condition corporelle de l'homme est la conséquence d'une faute originelle (Platon et la chute de l'âme, les orphiques et le mythe de Dionysos dévoré par les Titans, les gnostiques et la déchéance d'un éon) ; la fin étant semblable au commencement, le salut consiste en un retour à l'état incorporel. Le mythe biblique de la Genèse inverse le schéma en situant la création du monde matériel et des corps (Gn 1-2) avant la catastrophe et l'apparition du mal (Gn 3), schéma complété par la suite par la chute des anges (cf. Is 14, 12-14). Dans la mouture chrétienne de la tradition biblique, l'incarnation du Verbe et la Résurrection renforcent l'aspect positif de la corporéité. Plusieurs controverses autour des 3^e et 4^e siècles aboutissent au rejet d'une conception négative du corps et de la matière (Méthode d'Olympe et les origénistes) : la matière n'est pas la cause du mal, la condition corporelle n'est pas la conséquence d'une chute mais la réalisation d'un projet de Dieu dès l'origine (les Pères cappadociens). L'issue, semblable au commencement, sera donc pour l'homme non l'immortalité de l'âme mais la résurrection des corps. La question sera abordée à partir d'un dossier de textes.

GREGOR WURST (Augsburg),
Das Wesen des Bösen im Manichäismus

Der Vortrag behandelt Wesen und Struktur des Bösen als des antigöttlichen Prinzips im manichäischen Mythos; darüber hinaus werden die religionsgeschichtlichen Hintergründe dieser Vorstellung, der Einfluss des Bösen auf und seine Bedeutung für den Menschen sowie seine zukünftige, definitive Niederlage thematisiert.

BERNHARD NEUSCHÄFER (Göttingen),
Der menschliche Wille als Ursprung des Bösen – Augustins willentheoretischer Lösungsversuch des *unde malum*-Problems

Nach eigenem Bekunden quälte den neunzehnjährigen Augustin die Frage, „warum wir Böses tun“ (*lib. arb.* 1,2,4). Für seine Hinwendung zum manichäischen Christentum (373/74) spielte diese Frage eine entscheidende Rolle. In den frühen Schriften Augustins gehört der Problembereich des *malum* zu den zentralen Themenbereichen, in denen sich die Eigenart seines Denkens in der Auseinandersetzung mit dem Manichäismus unter dem Einfluss der neuplatonischen Philosophie und – ab 391 – zunehmend auch der biblischen Überlieferung formiert.

Eine Schlüsselstellung nimmt dabei die Schrift *De libero arbitrio* ein. Im ersten Buch (entstanden 388) entwickelt Augustin in Beantwortung der Frage, *utrum deus non sit auctor mali*, die These von der Verortung des (sittlichen) *malum* im freien geschöpflichen Willen des Menschen; im dritten Buch (entstanden wohl 391, abgeschlossen 395) erörtert er das Problem, ob Gott als allein wirksamer Grund alles Seienden und Schöpfer des Menschen nicht doch an der Verursachung des Bösen Anteil haben müsse.

Auf paradigmatische Weise veranschaulicht die Schrift *De libero arbitrio* somit eine Bipolarität, die das gesamte Denken Augustins bestimmt: die Spannung zwischen voluntaristischer Psychologie und monistischer Metaphysik.

Der Vortrag beabsichtigt, Augustins willenstheoretischen Lösungsversuch des *unde malum*-Problems unter Berücksichtigung seiner antimanichäischen Implikationen auf dem Hintergrund dieser Spannung zu analysieren.

DOROTHEE LAUER (Göttingen),

Der Stachel des Bösen. Koranische Vorstellungen über das Böse

Dargestellt werden sollen in diesem Ausblick die verschiedenen im Koran verankerten Vorstellungen über die Herkunft und den Sinn des Bösen und des Übels in der Welt, die für das Verständnis der islamischen Theodizee wichtig sind.

Das Problem der Erbsünde, der Freiheit des Willens oder Vorstellungen über den Bösen und das Böse werden im Koran vielfach thematisiert. Der Stachel des Bösen, so die Kernaussage des Korans, sitzt in der *nafs*, der „Triebseele“ des Menschen. Wird er erkannt, so kann er helfen, das Gute vom Bösen zu unterscheiden und das Böse zu bekämpfen.

Wichtige Aussagen über das Böse und seine moralische Bewertung finden sich beispielsweise im Sündenfallmythos, der Darstellung der feindlichen Brüder, der Josephslegende oder in den Dekalogs-Geboten.